

## VRAGEN

door de leden der Kamer gesteld overeenkomstig artikel 107  
van het Reglement van Orde, en de daarop door de Regering  
schriftelijk gegeven antwoorden

**150.** VRAGEN van de heer **Wiebenga** (P.S.P.) inzake de politie-inval in de drukkerij van de „Muurkrant” te Utrecht. (Ingezonden 12 september 1972.)

1. Is het waar dat de Utrechtse politie op donderdagavond 7 september jl. een inval heeft gedaan in de drukkerij van de „Muurkrant”, waarbij twee personen gearresteerd werden en de drukpersen in beslag genomen?

2. Is het waar dat men gewoonlijk in dergelijke gevallen volstaat met een proces-verbaal, en dat het slechts zeer zelden voorkomt dat drukpersen in beslag worden genomen?

Zo ja, acht de Minister de in persberichten genoemde aanleiding – belediging – voldoende om een uitzondering te maken op deze gunstige praktijk, of lagen er ook andere redenen aan deze inval ten grondslag? Zo ja, welke?

3. Deelt de Minister de mening dat de overheid zich in acht moet nemen voor een disproportioneel gebruik van het middel van inbeslagneming, zeker bij eenvoudige en relatief kleine delicten?

Geldt dit niet eens te meer bij drukpersdelicten, waar al snel – terecht of niet – de indruk gewekt kan worden, dat bijv. het begrip „belediging” als kapstok gebruikt wordt voor vormen van preventieve censuur?

4. Is de Minister bereid te bevorderen dat voornoemde inbeslagnaming wordt opgeheven, al was het alleen om de schijn te vermijden dat het Utrechts parket op gespannen voet zou staan met artikel 7 van de Grondwet?

ANTWOORD van de heer **Van Agt**, Minister van Justitie. (Ingezonden 18 oktober 1972.)

1. Op 7 september 1972 is door de rechter-commissaris belast met de behandeling van strafzaken in de arrondissementsrechtbank te Utrecht met verlof van deze rechtbank en onder aanwezigheid van onder meer de behandelende officier van justitie huiszoeking ter inbeslagneming verricht in een perceel aan het Wed te Utrecht. Dit geschiedde in het kader van een gerechtelijk vooronderzoek tegen onbekenden terzake van overtreding van de artikelen 261, 266, 271, 418 en 419 van het Wetboek van Strafrecht. Een dergelijk onderzoek was door de officier van justitie gevorderd, nadat verschillende personen klachten hadden ingediend met betrekking tot de inhoud van een op 18 augustus 1972 onder nr. 116 uitgegeven en in Utrecht op ruime schaal verspreide anonieme muurkrant, waarin zij met name waren genoemd. Het openbaar ministerie was van oordeel, dat de betrokken publikatie, waarvan overigens eerdere afleveringen nimmer tot dergelijke klachten hadden geleid, een in ernstige mate strafbaar karakter droeg.

1) Verbetering van een misstelling in de 2e zin van het antwoord op vraag 3.

De rechter-commissaris heeft exemplaren van de betreffende muurkrant in beslag genomen alsmede een hoeveelheid materiaal – waaronder delen van een primitieve lichtdrukinstallatie – dat kennelijk was gebezigd om deze krant te vervaardigen. Er zijn geen arrestaties verricht. Een tweetal medewerkers aan de muurkrant ging vrijwillig mee naar het hoofdbureau van politie voor het afleggen van een verklaring. Deze personen zijn niet van hun vrijheid beroofd geweest.

2. Het is juist dat het in Nederland zelden voorkomt dat tot inbeslagneming van drukpersen wordt overgegaan. Uit het voorgaande blijkt overigens, dat deze vraag het in deze zaak door de rechter-commissaris gevoerde beleid betreft. Het ligt niet op de weg van de ondergetekende daarover te oordelen.

3. Ingevolge de wet zijn vatbaar voor inbeslagneming alle voorwerpen, die kunnen dienen om de waarheid aan de dag te brengen, of waarvan de verbeurdverklaring of onttrekking aan het verkeer kan worden bevolen. Of bij een bepaald opsporingsonderzoek tot inbeslagneming kan worden overgegaan, wordt – met inachtneming van de overigens in de wet te dien aanzien gestelde regels – bepaald door het belang van de strafvordering zoals dit zich onder de omstandigheden van het geval in redelijkheid laat verstaan.

De aan de derde vraag kennelijk ten grondslag liggende opvatting omtrent evenredigheid als een eis van redelijkheid wordt – in samenhang met het zojuist gestelde – door de ondergetekende gedeeld. Een en ander geldt evenzeer met betrekking tot drukpersdelicten.

De ondergetekende vestigt er overigens de aandacht op, dat de door artikel 7 van de Grondwet gegarandeerde vrijheid van drukpers uitdrukkelijk zijn grens vindt in ieders verantwoordelijkheid volgens de wet. Deze laatste zinsnede sluit in, dat tegen strafbare feiten door middel van de drukpers gepleegd met de gewone wettelijke middelen, waaronder inbeslagneming van daarvoor vatbaar verklaarde voorwerpen, repressief kan worden opgetreden. Van preventieve censuur is dan geen sprake.

4. De officier van justitie is bereid om – naar het voorschrift van artikel 118 van het Wetboek van Strafvordering – de in de onderhavige zaak inbeslaggenomen voorwerpen te doen teruggeven, zodra het belang van de strafvordering zich niet meer tegen teruggave verzet, zulks uiteraard met inachtneming van het bepaalde in artikel 118a van dit Wetboek.

Overigens staat het aan belanghebbenden vrij zich ingevolge artikel 552a van het Wetboek van Strafvordering over de inbeslagneming of het eventueel uitblijven van een last tot teruggave te beklagen bij de arrondissementsrechtbank te Utrecht.

Voor tussenkomst van de ondergetekende bestaat derhalve geen aanleiding.

deze en andere zaken  
van het verspreiden

... van de Nederlandse taal  
... van de Nederlandse taal  
... van de Nederlandse taal

... van de Nederlandse taal  
... van de Nederlandse taal  
... van de Nederlandse taal

... van de Nederlandse taal  
... van de Nederlandse taal  
... van de Nederlandse taal

... van de Nederlandse taal  
... van de Nederlandse taal  
... van de Nederlandse taal

... van de Nederlandse taal  
... van de Nederlandse taal  
... van de Nederlandse taal

... van de Nederlandse taal  
... van de Nederlandse taal  
... van de Nederlandse taal

... van de Nederlandse taal  
... van de Nederlandse taal  
... van de Nederlandse taal

... van de Nederlandse taal  
... van de Nederlandse taal  
... van de Nederlandse taal

1844. VERHOOR van de heer ...  
... van de Nederlandse taal  
... van de Nederlandse taal

1. In het jaar ...  
... van de Nederlandse taal  
... van de Nederlandse taal

2. In het jaar ...  
... van de Nederlandse taal  
... van de Nederlandse taal

3. In het jaar ...  
... van de Nederlandse taal  
... van de Nederlandse taal

4. In het jaar ...  
... van de Nederlandse taal  
... van de Nederlandse taal

5. In het jaar ...  
... van de Nederlandse taal  
... van de Nederlandse taal

6. In het jaar ...  
... van de Nederlandse taal  
... van de Nederlandse taal

7. In het jaar ...  
... van de Nederlandse taal  
... van de Nederlandse taal

8. In het jaar ...  
... van de Nederlandse taal  
... van de Nederlandse taal

9. In het jaar ...  
... van de Nederlandse taal  
... van de Nederlandse taal