

Zitting 1974-1975

Aanhangsel van de Handelingen

249 t/m 255

Vragen door de leden der Kamer gesteld overeenkomstig artikel 107 van het Reglement van Orde, en de daarop door de Regering schriftelijk gegeven antwoorden

249

Vragen van de leden **Van der Lek** (P.S.P.) en **Jurgens** (P.P.R.) over het onder justitieel beheer houden van de in beslag genomen *drukpersinstallatie* van de *Muurkrant* te Utrecht. (Ingezonden 19 september 1974)

1
Is het de Minister bekend, dat de bij een inval van de politie in een perceel aan het Wed te Utrecht op 7 september 1972 in beslag genomen drukpers van de *Muurkrant* nog steeds onder justitieel beheer staat?

2
Is het de Minister bekend, dat het *Muurkrant*collectief in een naar waarheid opgemaakte openbare verklaring in de 176ste editie, welke in de loop van oktober 1973 is verschenen, de drukpers heeft overgedragen aan de Vereniging van Letterkundigen?

3
Is de Minister van mening, dat voornoemde eigendomsoverdracht rechtsgeldigheid bezit?

4
Is het de Minister bekend, dat de hoofdofficier van justitie te Utrecht de rechtsgeldigheid van deze eigendomsoverdracht ontkent, waar hij schrijft: '... dat ik mij niet gerechtigd acht om aan de hand van de anonieme verklaring waarnaar u verwijst uw verzoek in behandeling te nemen'?

5
Is het waar, dat nog steeds zicht bestaat op een strafvervolgning ter zake van belediging in verband met de inhoud van de op 18 augustus 1972 onder nr. 116 uitgegeven *Muurkrant*?

6
Indien de Minister de vragen 2, 3 en 4 bevestigend beantwoordt, is hij dan bereid de officier van justitie te Utrecht opdracht te geven de pers onmiddellijk te doen overdragen aan de VVL, mede gelet op de kennelijke bereidheid van de heer Overbeek de pers terug te geven aan een rechtshabende?

7
Deelt de Minister bij ontkennende beantwoording van vraag 5 de mening, dat het voortgezette, nu reeds twee jaar durende in beslag houden van de in vraag 1 bedoelde drukpersinstallatie in strijd is met artikel 134 Wetboek van Strafvordering, daar in dat geval niet meer kan worden gesproken van een door de justitie onder zich houden van de drukpers ten behoeve van de strafvordering?

8
Is de Minister bereid, zodanige maatregelen te nemen dat tot het in beslag nemen van drukapparatuur – aangezien het hier betreft de kern van de in artikel 7 van de Grondwet gegarandeerde vrijheid van drukpers – in beginsel niet meer zal worden overgegaan?

Toelichting bij vraag 6:

Wanneer mr. Overbeek schrijft: 'Een verzoek van een rechthebbende om teruggave heeft mijn parket nog niet bereikt. Zodra een dergelijk verzoek is gedaan, zal de behandelende officier van justitie aan de rechter-commissaris verzoeken of deze bereid is een door de wet vereiste schriftelijke machtiging tot teruggave tijdens het gerechtelijk vooronderzoek te geven' (brief dd. 5 februari 1973 aan G. J. M. Toby, bestuurslid van de Bond voor Vrijheidsrechten) en '... dat ik uw verzoek om afgifte van inbeslaggenomen voorwerpen in behandeling zal nemen zodra u mij door een naar waarheid opgemaakte schriftelijke verklaring van de oorspronkelijk rechthebbenden aantoonde, dat de VVL in hun rechten is getreden' (brief dd. 11 oktober 1973 aan drs. D. de Lange).

Antwoord

Antwoord van Minister **Van Agt** (Justitie). (Ontvangen 7 november 1974)

1
Voor wat de in deze vraag bedoelde inbeslagneming betreft verwijs ik naar mijn antwoord van 18 oktober 1972 op vragen van het lid der Tweede Kamer de heer Wiebenga (Aanhangsel Handelingen Tweede Kamer 1972-1973, blz. 301). De destijds in beslag genomen primitieve lichtdrukinstallatie is overeenkomstig artikel 116, lid 2, van het Wetboek van Strafvordering in bewaring gegeven bij de inspecteur der domeinen te Arnhem,

Het is mij bekend dat in de loop van oktober 1973 in een aflevering van de muurkrant een verklaring van de redactie is opgenomen van de in deze vraag bedoelde inhoud.

3 en 4

Roerende goederen die zich onder een houder bevinden kunnen door de recht-hebbende aan een derde in eigendom worden overgedragen door mededeling van de voorgenomen eigendomsoverdracht door de vervreemder aan de houder. De opvatting van de officier van justitie, dat een in een muurkrant opgenomen verklaring, die slechts met 'de redactie' is ondertekend, niet een zodanige mededeling oplevert, acht ik in overeenstemming met het geldende recht en derhalve verantwoord.

5

Het gerechtelijk vooronderzoek in het kader waarvan tot de inbeslagneming van de apparatuur is overgegaan, is inmiddels gesloten. Dit onderzoek heeft niet geleid tot het vaststellen van een vermoedelijke dader van de feiten tot het onderzoeken waarvan het was gevorderd. Verdere vervolging is mogelijk, wanneer alsnog een vermoedelijke dader bekend wordt.

6

Gezien de beantwoording van de vragen 3 en 4 luidt het antwoord ontkennend.

7

Het uitblijven van teruggave van de in beslag genomen voorwerpen vloeit uit-sluitend voort uit het feit dat de recht-hebbende onbekend is. Van strijd met artikel 134 van het Wetboek van Strafvordering is dan ook geen sprake.

8

Deze vraag wordt ontkennend beantwoord. Zoals ik reeds in mijn antwoord d.d. 18 oktober 1972 aan de heer Wiebenga vermeldde, vindt de door artikel 7 van de Grondwet gegarandeerde vrijheid van drukpers uitdrukkelijk haar grens in ieders verantwoordelijkheid volgens de wet. Dit houdt in dat tegen strafbare feiten door middel van de drukpers gepleegd met de gewone mid-delen, waaronder inbeslagneming van daartoe in artikel 94 van het Wetboek van Strafvordering vatbaar verklaarde voorwerpen, repressief kan worden op-getreden. Ook merk ik nogmaals op, dat het aan belanghebbenden vrij staat zich ingevolge artikel 552a van het Wetboek van Strafvordering over de inbeslagneming of het eventueel uit-blijven van een last tot teruggave te beklagen bij de rechtbank. Voor het overige moge ik verwijzen naar mijn meergenoemd antwoord op de vragen van de heer Wiebenga.

250

Vragen van het lid *Waltmans* (P.P.R.) over de zogenaamde dubbele WAO-premieheffing van Nederlanders, die in België arbeid verrichten. (Ingezonden 10 juli 1974)

1

Is het waar dat er in een aantal gevallen een zogenaamde dubbele premieheffing (t.w. 6 pct. WAO-premie) is op uitkeringen aan Nederlanders, verworven door arbeid in België (bijv. ex-mijnwerkers), daar deze premie eerst in België wordt afgetrokken en daarna nog eens in Nederland moet worden betaald?

2

Bent u bereid op zeer korte termijn een akkoord met België na te streven om aan deze onrechtvaardigheid een einde te maken?

3

Bent u genegen in afwachting van dit akkoord ieder der betrokken aange-slagenen zonder meer uitstel van be-taling te verlenen voor zover het de dubbele premieheffing betreft?

Antwoord

Antwoord van Staatssecretaris **Mertens** (Sociale Zaken) en Staatssecretaris **Van Rooijen** (Financiën). (Ontvangen 7 november 1974). (Zie ook Aanhangel Handelingen Tweede Kamer 1973-1974, blz. 3923)

1

Inderdaad is er in een aantal gevallen gevallen sprake van premieheffing over dezelfde inkomensbestanddelen door zowel Belgische als Nederlandse instanties. Met name zijn hierbij betrokken in Nederland wonende werknemers, die een uitkering ontvangen krachtens de Belgische Arbeidsongevallenwet of de Belgische wetgeving betreffende de beroepsziekten. Ingevolge de Belgische wettelijke be-palingen blijven deze werknemers ver-plicht dezelfde procentueel berekende werknemersbijdragen voor de ziekte- en invaliditeitsverzekering, de rust- en overlevingspensioenen en de werkloosheidsuitkeringen te betalen als de in België verzekerde werknemers, die daadwerkelijk arbeid verrichten. Ingevolge de onderscheidene Neder-landse volksverzekeringswetten wordt van Nederlandse ingezetenen premie geheven naar de maatstaf van het door de verzekerde genoten inkomen, ongeacht of dit inkomen verkregen wordt in Nederland of uit andere landen.

Dientengevolge is er sprake van dub-bele premieheffing, wanneer een Neder-landse ingezetene, naast in Nederland verworven inkomsten uit arbeid of een WAO-uitkering, een Belgische ongevals-rente geniet. Over het inkomen voor zover bestaande uit de Belgische on-gevalseerde rente is namelijk premie ver-schuldigd zowel voor de Belgische pen-sioenverzekering (rust- en overlevings-pensioenen: 6 pct. voor arbeiders en mijnwerkers, 5,5 pct. voor bedienden en 7,5 pct. voor zeelieden) als voor de AOW en AWW (12,2 pct.).

2

Ook wij achten deze dubbele premie-heffing niet rechtvaardig. In de regel immers leidt deze voor de be-trokkenen noch van Belgische, noch van Nederlandse zijde tot aanvullende voordelen.

Tussen de Belgische bevoegde autori-teit en de Staatssecretaris van Sociale Zaken is ter zake reeds een briefwis-seling gevoerd. Daarbij is er van Neder-landse zijde voor gepleit om het gesig-naleerde euvel weg te nemen door de onder 1 bedoelde Nederlandse werk-nemers, die reeds in Nederland ver-zekerd zijn en uit dien hoofde tot be-taling van AOW- en AWW-premies ver-plicht zijn, vrij te stellen van hun ver-plichting tot bijdragebetaling voor de Belgische rust- en overlevingspensioen-verzekering. Van Belgische zijde is niet op dit voorstel ingegaan.

Onderzocht wordt of op internationaal vlak nog andere mogelijkheden liggen om dubbele premieheffing te voorko-men. Indien dit onderzoek onvoldoende perspectief mocht blijken te openen, zal een wijziging van de AOW en de AWW worden bevorderd, ten einde de dubbele premieheffing eenzijdig tot op-lossing te brengen.

3

In een aantal gevallen waarin sprake was van dubbele verzekering en van een daarmee gepaard gaande dub-bele premiebetaling heeft de tweede ondergetekende reeds door de belas-tingdienst voor de nog openstaande aanslagen in de premieheffing uitstel van betaling doen verlenen tot een be-drag van 6 pct. van de uit België ont-vangen ongevalsrenten. Uiteraard is hij bereid in afwachting van een definitieve oplossing een soortgelijke uitstel-regeling ook te doen treffen door an-dere belanghebbenden die daarom ver-zoeken. Zodanige verzoeken dienen te worden gericht tot de ontvangers die met de invordering van de aanslagen zijn belast.