

Vragen gesteld door leden van de Kamer, met de daarop door de regering  
gegeven antwoorden

## 93

Vragen van het lid **Leerling** (R.P.F.) over het verstrekken van een *subsidie* aan het *toneelstuk* «Going to the dogs». (Ingezonden 24 september 1986)

1 Heeft de minister ingestemd met het verstrekken van een subsidie aan het toneelstuk «Going to the dogs» en zo ja, om welk bedrag gaat het?

2 Was de minister aanvankelijk niet bereid de subsidie te verstrekken en werd negatief geadviseerd om die toe te kennen?

3 Welk advies heeft de Raad voor de Kunst uitgebracht? Kan dit advies ter kennis van deze Kamer worden gebracht?

4 Welke kunstzinnige motieven hebben de minister doen besluiten de subsidie te verstrekken en kan hij aangeven waarom hij de subsidie verantwoord acht in een tijd van uiterst pijnlijke bezuinigingen?

**Antwoord**

Antwoord van minister **Brinkman** (Welzijn, Volksgezondheid en Cultuur). (Ontvangen 24 oktober 1986)

1 Uit het budget voor artistieke projecten met een experimenteel en/of kunstvernieuwend karakter is

inderdaad – temidden overigens van nog een groot aantal andere projecten – ook subsidie verstrekt ten behoeve van «Going to the dogs». Het ging hierbij om een bedrag van ten hoogste f 60 000.

2 Gezien de aard van het project is in discussie met de Raad voor de Kunst door mij uitdrukkelijk twijfel geuit over de wenselijkheid «Going to the dogs» te subsidiëren. De adviezen van de Raad luiden evenwel positief.

3 Volledigheidshalve breng ik hierbij zowel de adviezen van de Raad voor de Kunst alsook de reactie daarop van de zijde van mijn departement ter kennis van de Kamer.<sup>1</sup>

4 Uit de correspondentie met de Raad voor de Kunst moge blijken welke twijfel ik heb gehad met betrekking tot – de subsidiëring van – «Going to the dogs». Daarbij heb ik mij tevens gerealiseerd dat ondersteuning van overheidswege van een project als dit in een tijd waarin aan soms pijnlijke bezuinigingen niet valt te ontkomen, op onbegrip kan stuiten voor wat dan als verspilling wordt ervaren.

Niettemin heb ik gemeend ook in dit geval vast te moeten houden aan het beginsel dat de overheid inzake artistiek/inhoudelijke vraagstukken geen aanspraak maakt op het laatste woord. En dat beginsel zou in het geding zijn gekomen wanneer ik, na een uitgebreide discussie met de Raad voor de Kunst over de artistieke

betekenis van het project waarbij de Raad zich daarover bij herhaling positief uitlaat, had geweigerd een subsidie te verlenen, en dat terwijl budget en subsidietitel voorhanden waren.

Het komt mij overigens voor dat aldus een situatie is ontstaan waarin de discussie over de artistieke betekenis van «Going to the dogs» en over het oordeel van de Raad voor de Kunst terzake, in een juister perspectief kan worden gevoerd dan wanneer er sprake was geweest van een weigering van mijn kant.

Ik heb de Raad inmiddels gevraagd mij te laten weten hoe hij thans oordeelt over het project, gezien de voorstellingen en gehoord de reacties daarop.

<sup>1</sup> Ter inzage gelegd op de Bibliotheek.

