

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

354

Vragen van het lid **Van Es** (Groen Links), over *de drug XTC*. (Ingezonden 25 januari 1990)

1
Heeft de regering in 1988 de drug XTC niet om gezondheidsredenen geplaatst op lijst 1 van verboden verdovende middelen, maar om te voorkomen, dat Nederland een productie- en doorvoerland van het middel zou worden en daarmee het vertrouwen, dat men in het buitenland stelde in het Nederlandse drugbeleid zou verliezen?

2
Gaat het bij XTC niet om een zware drug, maar om een in werkelijkheid vrij onschuldig middel?

3
Deelt u de mening, dat op grond van de uitspraken van mr. Th. Bot van het ministerie van Justitie, geconcludeerd moet worden, dat het middel XTC op oneigenlijke grond geplaatst is op de lijst van zwaarste verdovende middelen behorende bij de Opiumwet?

4
Bent u bereid te onderzoeken of het plaatsen op de lijst van zwaarste verdovende middelen tot gevolg heeft gehad, dat het middel in de criminele sfeer terecht is gekomen, waardoor de kwaliteit van de drug gedaald is en het gebruik ervan gevaarlijker is geworden?

¹ Trouw en NRC-Handelsblad van 24 januari jl.

Antwoord

Antwoord van minister **Hirsch Ballin** (Justitie), mede namens de staatssecretaris van Welzijn, Volksgezondheid en Cultuur (Ontvangen 19 februari 1990)

1 tot en met 4

De Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) heeft in 1986 aan de Commissie voor Verdovende Middelen van de Verenigde Naties geadviseerd het middel methyleendioxy-methamfetamine (MDMA), ook wel bekend onder de naam XTC, op lijst I van het Verdrag inzake psychotrope stoffen te plaatsen. Lijst I bevat stoffen welke door haar vatbaarheid voor misbruik een zeer groot risico voor de volksgezondheid opleveren en geen of zeer beperkte therapeutische betekenis hebben. Naar aanleiding van deze beoordeling heeft de VN-Commissie het middel datzelfde jaar op lijst I van genoemd verdrag geplaatst.

Nederland, dat nog niet tot dit verdrag is toetreden maar het voornemen daartoe wel in 1987 heeft uitgesproken, pleegt ten aanzien van stoffen die op lijst I of lijst II van dit verdrag worden geplaatst aanstonds te bezien of zij door middel van aanwijzing bij algemene maatregel van bestuur overeenkomstig artikel 2, eerste lid, onder a van de Opiumwet onder de werking van die wet dienen te worden gebracht omdat hierop – in tegenstelling tot stoffen die voorkomen op de lijsten III en IV van het verdrag – stoffen zijn geplaatst die een ernstig tot zeer groot risico voor de volksgezondheid kunnen opleveren. Als aanwijzingscriteria

worden in de Opiumwet mogelijke schadelijkheid voor de gezondheid en voor de samenleving genoemd.

Het oordeel van de WHO was voor Nederland mede aanleiding MDMA aan te merken als een middel dat bij gebruik kan leiden tot schade voor de gezondheid. De in vraag 2 uitgesproken veronderstelling dat het hier om een vrij onschuldig middel gaat wordt dezerzijds dan ook niet gedeeld. Risico's van schade voor de samenleving ontstonden in Nederland eerst in 1988, toen gebruik van het middel hier in zwang was geraakt en de CRI over zeer betrouwbare informatie beschikte dat criminele organisaties hier te lande voorbereidingen hadden getroffen het middel mede voor exportdoeleinden in aanzienlijke hoeveelheden te gaan produceren. Reeds voordat het middel op lijst I van de Opiumwet was geplaatst – dit geschiedde naar aanleiding van deze informatie – was derhalve al duidelijk dat de productie en groothandel daarvan in de criminele sfeer terecht was gekomen. Een onderzoek naar de effecten van deze plaatsing wordt dan ook niet overwogen.

Zoals de in vraag 3 genoemde ambtenaar van het ministerie van Justitie heeft aangegeven vond aanwijzing derhalve mede plaats om te voorkomen dat door gebrek aan controle over dit middel in Nederland afbreuk zou worden gedaan aan de effectiviteit van het overheidstoezicht in andere landen die wel partij bij dit verdrag zijn. Het achterwege laten van plaatsing zou de gezondheids- en sociale risico's in die landen bepaald hebben kunnen vergroten. De in deze vraag verwoorde mening delen wij derhalve niet.

